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Szanowni Państwo,

odpowiadając na Państwa pismo z dnia 31 marca 2016 roku (nr MPEC/PE/EA/3/54/16) w pierwszej kolejności chcielibyśmy zmodyfikować treść wniosku z dnia 22 marca 2016 roku. Niniejszym wnosimy o udostępnienie zestawienia umów cywilnoprawnych, zawartych przez MPEC od 1 stycznia 2014 roku do 22 marca 2016 roku, których zawarcie skutkuje poczynieniem wydatków po stronie MPEC w wys. 500 zł brutto lub wyższych. Zestawienie powinno być udostępnione w formie arkusza kalkulacyjnego (np. plik xls) i uwzględniać informacje określone we wniosku z dnia 22 marca czyli: datę zawarcia umowy; numer umowy (w przypadku braku standardowej umowy pisemnej - numer faktury bądź innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy); przedmiot umowy; wartość umowy; nazwę podmiotu, z którym zawarto umowę (w przypadku kontrahentów będących osobami fizycznymi wnosimy o udostępnienie pełnych imion i nazwisk). Jednocześnie informujemy, że naszym zdaniem, informacja, o której udostępnienie wnosimy jest informacją publiczną prostą.

Należy zwrócić uwagę, że czym innym jest przetworzenie informacji, zaś czym innym jej wyszukanie. Ustawodawca nie ustanowił definicji legalnej informacji przetworzonej, tym niemniej można wskazać cechy, które powinna posiadać informacja, aby uznać ją za informację przetworzoną.

Przetwarzanie informacji publicznej polega na podjęciu czynności związanych z uogólnianiem lub uszczegółowianiem informacji posiadanych przez podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznych. Należy zauważyć, iż *przetworzenie jest równoznaczne z koniecznością odpowiedniego zestawienia informacji, samodzielnego ich zredagowania związanego z koniecznością przeprowadzenia przez zobowiązany podmiot czynności analitycznych, których końcowym efektem jest dokument pozwalający na dokonanie przez jednostkę samodzielnej interpretacji i oceny* (I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*, Warszawa 2012, s. 50; zob. wyrok WSA we Wrocławiu z 19 grudnia 2005 r., IV SAB/Wr 47/05). Wskazuje się także, że informacją przetworzoną jest informacja, *która została przygotowana „specjalnie” dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów* (M. Bidziński, M. Chmaj, P. Szustakiewicz, *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*, Warszawa 2010, s. 41).

Judykatura podnosi także, że do wytworzenia informacji publicznej konieczne jest intelektualne zaangażowanie podmiotu zobowiązanego, celem którego jest wytworzenie informacji objętej wnioskiem (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13).

Zwracamy uwagę, iż czynność materialno-techniczna, polegająca na udostępnieniu informacji publicznej, zawsze wiąże się z koniecznością wyszukania danej informacji. Ciężko wyobrazić sobie sytuację, w której podmiot w taki sposób (i w takiej formie) posiada informacje publiczne, aby móc je udostępniać bez konieczności wyszukiwania ich wśród innych informacji, nieobjętych przedmiotem wniosku.

Kryterium informacji przetworzonej jest to, czy informacja, która powstała wskutek udostępnienia informacji publicznej jest informacją merytorycznie (jakościowo) nową, której wytworzenie wiązało się z dokonaniem intelektualnych czynności analitycznych. Niniejsze stanowisko tożsame jest z *ratio legis* ustawy o dostępie do informacji publicznej (UDIP), zrekonstruowanego na podstawie przebiegu prac nad projektem UDIP. W uzasadnieniu poselskiego projektu ustawy odniesiono się do kwestii informacji publicznej przetworzonej w następujący sposób: o*drębnie zapisane prawo do uzyskania informacji przetworzonej, a więc w postaci zagregowanej, syntetycznej lub analitycznej w takim zakresie w jakim jest to istotne dla ogółu obywateli, czyli w postaci umożliwiającej ocenę i wnioskowanie* (str. 18 druku sejmowego nr 2094, data wpływu: 5 lipca 2000 r.). Dokonując analizy owego fragmentu uzasadnienia projektu ustawy o dostępie do informacji publicznej, dostrzec można, że intencją ustawodawców nie było wyodrębnianie informacji przetworzonej na podstawie pracochłonności i kosztowności jej udostępnienia, zaś wytworzenie nowej informacji publicznej wskutek prac analitycznych, intelektualnych. Sprowadzało się to do przedłożenia interesu prywatnego nad interes publiczny (zob. T. R. Aleksandrowicz, *Komentarz do ustawy o dostępie do informacji publicznej,* Warszawa 2006, s. 126), czego wyrazem jest przesłanka „szczególnej istotności dla interesu publicznego”, o której stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 *in fine* UDIP.

Udostępnienie informacji o zawartych umowach wiąże się wyłącznie z wyszukaniem informacji i ich udostępnieniem. W żadnym wypadku nie powstaje nowa jakościowo (analitycznie) informacja.

Nawet jeśli by przyjąć, że informacja, o której udostępnienie wnosi Forum Rozwoju Olsztyna, jest informacją przetworzoną, to z całą pewnością istnieje szczególny interes publiczny, który uzasadnia udostępnienie takiej informacji naszemu stowarzyszeniu. Zestawienie umów cywilnoprawnych pozwala określić, w jaki sposób dany podmiot, w tym wypadku MPEC, dysponuje środkami publicznymi i czy robi to prawidłowo. Naszym zdaniem, rejestr umów, umożliwiający łatwe zapoznanie się z danymi dotyczącymi wydatków oraz polityki gospodarowania mieniem publicznym jednostek samorządu terytorialnego czy spółek komunalnych jest jednym z podstawowych narzędzi dającym wszystkim obywatelom szansę kontrolowania działalności administracji publicznej z punktu widzenia legalności, gospodarności i rzetelności. Jednocześnie chcielibyśmy zauważyć, że informacja, o którą wnioskujemy będzie dostępna na stronach internetowych Forum Rozwoju Olsztyna, dzięki czemu mieszkańcy będą w stanie się z nią bez problemu zapoznać. Ponadto, nasze działania związane ze złożeniem wniosków o udostępnienie zestawień umów (tożsame wnioski złożyliśmy również w Urzędzie Miasta Olsztyna oraz Zarządzie Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie) były szeroko komentowane w lokalnych mediach i jesteśmy przekonani, że zainteresowanie to będzie odczuwalne również po udostępnienie żądanych przez nas informacji. Forum Rozwoju Olsztyna, którego jednym ze statutowych celów jest działalność na rzecz przejrzystości w administracji publicznej, zamierza jak najszerzej informować o możliwości zapoznania się zestawieniami umów, w tym z ewentualnie udostępnionym zestawieniem umów zawartych przez MPEC. Zatem informacja, o którą wnioskowaliśmy nie będzie wykorzystana jedynie do celów wewnętrznych stowarzyszenia, lecz będzie stanowić walor edukacyjny oraz umożliwi wielu mieszkańcom sprawdzenie sposobu gospodarowania mieniem publicznym przez MPEC. Co więcej, z tych samych powodów istnienie zestawienia umów pozwoli także na usprawnienie pracy samego MPEC i jego kadry zarządczej. Mając powyższe na uwadze, jesteśmy przekonani, że w niniejszej sprawie istnieje szczególnie istotny interes publiczny, który uzasadniałby udostępnienie informacji, o którą wnioskujemy.

Odnosząc się do Państwa wyjaśnień dotyczących braku rejestru „umów niepisemnych”, informujemy, że wnioskując o uwzględnienie w zestawieniu przypadków, w których nie zawarto standardowych umów pisemnych, mamy na myśli sytuacje, w których zawarcie umowy potwierdzają dokumenty takie jak np. faktura. W powszechnej świadomości panuje przekonanie, iż do zawarcia umowy dochodzi jedynie w razie sporządzenia przez strony umowy zawierającej wyraźne oznaczenie stron, postanowienia dotyczące wzajemnej odpowiedzialności itp. Dlatego też, aby uniknąć wątpliwości, we wniosku zawarliśmy odpowiednie wyjaśnienia, tak aby zestawienie zawierało dane dotyczące wszystkich umów, bez względu na to, jakiego rodzaju dokument potwierdza ich zawarcie.
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